



แนวปฏิบัติที่ดี
การจัดการความรู้ขององค์กร
ด้านการวิจัย ปีการศึกษา 2568



การพัฒนามาตรฐานความวิจัย สู่การตีพิมพ์ใน Scopus

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี



เป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์



เพิ่มจำนวนบทความวิจัย
ผลิตภัณฑ์งานวิจัยสู่ระดับโลก
(Global Contributor)



ยกระดับคุณภาพงานวิจัย
กระบวนการเข้มงวด
น่าเชื่อถือ ได้มาตรฐานสากล



สนับสนุนการขอตำแหน่ง
สร้างผลงานที่มั่นคง
สู่ตำแหน่งทางวิชาการ



5 ขั้นตอนสู่บทความวิจัยคุณภาพ



เลือกหัวข้อวิจัย
ที่ทรงพลัง

ทันสมัย ตรงความเชี่ยวชาญ
มีอิมแพคต์



ค้นหา
Research Gap

บทกวีวรรณกรรม
ค้นหาสิ่งที่ยังไม่ถูกศึกษา



กำหนดโจทย์
& คำถามวิจัย

ชัดเจน เฉพาะเจาะจง
ตอบวัตถุประสงค์



เลือกวารสาร
เป้าหมาย

อยู่ใน Scopus (Q1-Q4)
Scope ตรงกับบทความ



เขียนบทความ
ตามมาตรฐาน

โครงสร้างถูกต้อง (IMRAD)
ภาษาอังกฤษคุณภาพ



“ วิจัยอย่างมีคุณภาพ
เผยแพร่อย่างมืออาชีพ
สร้างคุณค่า สู่สากล ”



แนวปฏิบัติที่ดี

การจัดการความรู้ขององค์กรด้านการวิจัย ปีการศึกษา 2568

เรื่อง การพัฒนาบทความวิจัยสู่การตีพิมพ์ใน Scopus

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

ในบริบทการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของเศรษฐกิจดิจิทัลและการขับเคลื่อนพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก (EEC) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ได้มุ่งเน้นการจัดการความรู้ (Knowledge Management: KM) เพื่อขับเคลื่อนความเป็นเลิศทางวิชาการ การเปลี่ยนผ่านผลงานวิชาการจาก "งานวิจัยระดับท้องถิ่น" สู่ "งานวิจัยระดับสากล" ถือเป็นพันธกิจที่มีความสำคัญสูงสุด (Strategic Imperative) เพื่อศักยภาพการแข่งขันในเวทีวิชาการนานาชาติ

การดำเนินงานเพื่อตอบสนองต่อเป้าหมายและตัวชี้วัดความสำเร็จเชิงยุทธศาสตร์

- การเพิ่มจำนวนบทความวิจัยในฐานข้อมูล Scopus เพื่อผลักดันและสนับสนุนงานวิจัยของคณะเข้าสู่ระดับโลก อย่างเป็นรูปธรรม พร้อมทั้งยกระดับบุคลากรสู่การเป็นผู้สร้างสรรค์องค์ความรู้ระดับสากล (Global Contributor)
- การยกระดับคุณภาพงานวิจัย มุ่งเน้นกระบวนการทำวิจัยที่เข้มงวด (Rigorous Process) นำเชื่อถือ และได้มาตรฐานสากล เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและพร้อมรับมือกับการประเมินผลอย่างเข้มข้น (Peer-review Resilience)
- การสนับสนุนการขอตำแหน่งทางวิชาการ ขับเคลื่อนและสร้างฐานผลงานที่มั่นคงและเป็นที่ยอมรับ เพื่อสนับสนุนการขอตำแหน่งทางวิชาการระดับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (ผศ.), รองศาสตราจารย์ (รศ.), และศาสตราจารย์ (ศ.) ของคณาจารย์

กระบวนการสู่ความสำเร็จ

แนวปฏิบัติที่ดีในการยกระดับงานวิจัยสู่สากลประกอบด้วยคู่มือปฏิบัติเชิงรุก 5 ขั้นตอนสำคัญ ดังนี้

1. เลือกหัวข้อวิจัยที่ทรงพลัง (Powerful Topics) โดยเลือกหัวข้อวิจัยที่สดใหม่ ทันสมัย และสอดคล้องกับความเชี่ยวชาญของตนเอง โดยควรมุ่งเน้นหัวข้อที่มีอิมแพกต์ทางสังคม วัฒนธรรม หรือการพัฒนาที่ยั่งยืนเพื่อดึงดูดความสนใจในระดับสากล ความแปลกใหม่ในงานวิชาการระดับสากลสามารถเกิดขึ้นได้จากการ "พลิกมุมมอง" หรือการเพิ่มคุณค่าให้กับองค์ความรู้เดิมผ่าน 5 รูปแบบสำคัญ

- ตัวแปรใหม่ (New Variables) การค้นหาความสัมพันธ์หรือตัวแปรส่งผ่าน (Mediator) รวมถึงตัวแปรกำกับ (Moderator) ใหม่ ๆ ที่ยังไม่มีใครเคยเชื่อมโยง
- บริบทใหม่ (New Context) การนำแนวคิดหรือทฤษฎีที่เคยศึกษาในประเทศพัฒนาแล้วมาทดสอบในประเทศไทยหรือประเทศกำลังพัฒนา
- กลุ่มตัวอย่างใหม่ (New Sample) การศึกษาในประชากรที่มีลักษณะเฉพาะเจาะจงที่ยังไม่เคยถูกสำรวจมาก่อน
- ระเบียบวิธีวิจัยใหม่ (New Methodology) ยกระดับการวิเคราะห์ให้แม่นยำขึ้น เช่น การเปลี่ยนจากข้อมูลตัดขวาง (Cross-sectional data) เป็นข้อมูลพาเนล (Panel data) หรือการใช้ Machine Learning และ Mixed Methods
- การเปรียบเทียบ (Cross-comparison) การมองหาความแตกต่างเชิงลึกข้ามอุตสาหกรรม ข้ามประเทศ หรือข้ามวัฒนธรรม

2. ค้นหา Research Gap อย่างเป็นระบบ การทบทวนวรรณกรรมอย่างครอบคลุม ค้นหาสิ่งที่ผู้อื่นยังไม่ได้ศึกษา หรือส่วนที่ยังศึกษาได้ไม่สมบูรณ์เพื่อสร้างความแตกต่าง โดยควรวิเคราะห์จากวรรณกรรมและบทความต่างประเทศล่าสุด 3-5 ปี เพื่อค้นหาข้อขัดแย้งที่ยังหาข้อสรุปไม่ได้ในระดับสากล และยืนยันว่างานวิจัยสามารถเติมเต็มและสร้างคุณค่าใหม่ (Novelty) ได้จริง นักวิจัยต้องจำแนกประเภทของ Gap ให้เป็นมุมมองเชิงยุทธศาสตร์เพื่อสร้างความโดดเด่นและชอบธรรมทางวิชาการ

- **Empirical Gap** กรณีที่ผลงานวิจัยในอดีตให้ผลลัพธ์ขัดแย้งกัน (เช่น งานหนึ่งพบว่าการหลีกเลี่ยงภาษี (Tax Avoidance) ส่งผลบวกต่อมูลค่ากิจการ แต่อีกงานกลับพบผลลบ) จึงต้องทำการศึกษาเพื่ออธิบายความขัดแย้งนั้น
- **Theoretical Gap** การขาดแนวคิดทฤษฎีมาอธิบายความสัมพันธ์ หรือการนำทฤษฎีใหม่มาสร้างมุมมองที่แตกต่างจากเดิม เช่น ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) ทฤษฎีการส่งสัญญาณ (Signaling Theory) ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory) ทฤษฎีสถาบัน (Institutional Theory) หรือทฤษฎีความไม่สมมาตรของข้อมูล (Information Asymmetry Theory)
- **Contextual Gap** ขาดการศึกษาในสถานการณ์เฉพาะ บริบทประเทศที่ต่างออกไป หรืออุตสาหกรรมเฉพาะถิ่น
- **Methodological Gap** ช่องว่างทางระเบียบวิธีวิจัยที่ยังอธิบายข้อมูลได้ไม่ลึกซึ้ง โปร่งใส หรือขาดความน่าเชื่อถือทางสถิติ
- **Variable Gap** การที่งานวิจัยในอดีตยังไม่ได้พิจารณาตัวแปรสำคัญบางประการร่วมด้วย เช่น ตัวแปรด้าน ESG หรือด้านปัญญาประดิษฐ์ (AI)

3. กำหนดโจทย์ปัญหา & คำถามวิจัยให้ชัดเจน กำหนดโจทย์วิจัยที่เฉพาะเจาะจง มีทิศทางแจ่มชัด และกระชับ ครอบคลุมคำถามที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และการสรุปผลในท้ายที่สุด เพื่อให้คำตอบที่ได้มีน้ำหนักและคุณค่าทางวิชาการ

4. เลือกวารสารเป้าหมาย พิจารณาและคัดเลือกวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus (Q1-Q4) ที่มีขอบเขตเนื้อหา (Scope) ตรงกับบทความตั้งแต่วันแรกที่เริ่มเขียน และต้องตรวจสอบสถานะปัจจุบันของวารสารในเว็บไซต์ Scimago หรือ Scopus Sources เสมอ เพื่อหลีกเลี่ยงวารสารที่เสี่ยงต่อการถูกถอดถอน (Discontinued)

5. เขียนและเรียบเรียงบทความตามมาตรฐาน สร้างโครงสร้างบทความต้องถูกต้องตามหลักสากล (IMRAD) ใช้ภาษาอังกฤษที่สละสลวย กระชับ และผ่านการตรวจสอบอย่างละเอียด โดยต้องใส่ใจเป็นพิเศษกับบทคัดย่อ (Abstract) และข้อสรุป (Conclusion) เนื่องจากเป็นจุดตัดสินใจแรกที่บรรณาธิการและผู้ประเมินจะอ่านเพื่อพิจารณาบทความ

5 ขั้นตอนยกระดับงานวิจัยสู่มาตรฐานสากล

คู่มือปฏิบัติเชิงรุกเพื่อพัฒนาผลงานวิจัยให้มีคุณภาพและได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ



มาตรฐานโครงสร้างแกนหลักของบทความ (IMRAD) และการแก้ไขจุดอ่อน

โครงสร้างบทความวิจัยระดับสากลประกอบด้วยองค์ประกอบแกนหลัก 5 ส่วน โดยแนวปฏิบัติที่ตีระบุถึงหน้าที่และแนวทางแก้ไขจุดอ่อนเชิงยุทธศาสตร์ ดังนี้

1. **Introduction (บทนำ)** ทำหน้าที่ปูพื้นหลัง แสดงความสำคัญ ปัญหาการวิจัย และวัตถุประสงค์อย่างชัดเจนและดึงดูดใจ
2. **Literature Review (การทบทวนวรรณกรรม)** ทำหน้าที่เชื่อมโยงแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อสร้างกรอบแนวคิดที่แน่นหนา โดยเน้นการอ้างอิงบทความต่างประเทศล่าสุด 3-5 ปี
3. **Methodology (ระเบียบวิธีวิจัย)** อธิบายขั้นตอน วิธีการรวบรวมข้อมูล และเครื่องมือวิจัยอย่างละเอียด มีความโปร่งใสและน่าเชื่อถือทางสถิติหรือเชิงคุณภาพ เพื่อให้สามารถทำซ้ำได้
4. **Results & Discussion (ผลและการอภิปราย)** นำเสนอผลวิจัยอย่างตรงประเด็น และต้องอภิปรายเชิงลึก (In-depth Discussion) เพื่อตอบคำถามว่า "ทำไม" (Why) ผลวิจัยจึงเป็นเช่นนั้น โดยเปรียบเทียบข้อดี-ข้อจำกัดกับวรรณกรรมในอดีตเพื่อเน้นย้ำความใหม่ขององค์ความรู้

5. Conclusion & Future Work (บทสรุปและงานในอนาคต) สรุปภาพรวม ผลกระทบ และคุณูปการ (Contribution) ที่งานวิจัยมีต่อวงวิชาการและภาคปฏิบัติ รวมถึงข้อเสนอแนะการนำไปใช้ประโยชน์ และทิศทางการวิจัยต่อยอดในอนาคต

ปัญหาหรือจุดอ่อนที่มักถูกปฏิเสธบทความ (Rejection) นักวิจัยควรใช้แนวทางแก้ไขเชิงยุทธศาสตร์

คัมภีร์แก้จุดอ่อนงานวิจัย: กลยุทธ์พลิกบทความจาก "ถูกปฏิเสธ" เป็น "ยอมรับ"

สรุปแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวและเนื้อหาในงานวิจัยที่มักถูกกองบรรณาธิการปฏิเสธ (Rejection) โดยเน้นการปรับเปลี่ยนมุมมอง การอัปเดตข้อมูล และการเพิ่มความเข้มข้นของระเบียบวิธีวิจัยเพื่อให้ได้มาตรฐานสากล

5 จุดอ่อนอันตรายและ ทางแก้ไขเชิงยุทธศาสตร์



ยกระดับความโปร่งใสและอิมแพคต์
อธิบายระเบียบวิธีวิจัยให้ชัดเจนและขยายขอบเขตจากบริบทเฉพาะถิ่นสู่ระดับสากล

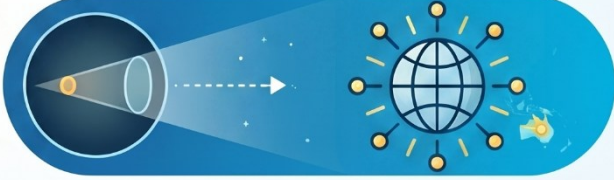




**เปลี่ยนความจำเผลให้เป็น
ความใหม่ (Novelty)**
ปรับบริบท เพิ่มตัวแปรกำกับ หรือใช้ทฤษฎีข้ามศาสตร์มาประยุกต์เพื่อสร้างมุมมองใหม่ที่น่าสนใจ



**กฎทอง 3-5 ปี
สำหรับข้อมูลอ้างอิง**
อัปเดตวรรณกรรมและข้อมูลให้ทันสมัยเสมอเพื่อสะท้อนสถานการณ์ปัจจุบันของศาสตร์นั้นๆ



ตารางสรุปการวิเคราะห์จุดอ่อนและการแก้ไข (Red Flags & Strategic Fixes)

⚠️ จุดอ่อนที่พบบ่อย (Red Flags)	✅ แนวทางแก้ไขเชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Fixes)
ระเบียบวิธีวิจัยไม่ชัดเจน	อธิบายกระบวนการสถิติและขั้นตอนคุณภาพให้โปร่งใสและน่าเชื่อถือ
ขอบเขตการวิจัยแคบเกินไป	ลดบริบทเฉพาะถิ่น และเชื่อมโยงทฤษฎีสู่ประโยชน์ระดับสากล
การอภิปรายผลไม่ลึกซึ้ง	วิเคราะห์เชิงลึกด้วยทฤษฎีสนับสนุนและเปรียบเทียบกับงานวิจัยอื่น

กลยุทธ์การคัดเลือกวารสารและการบริหารความเสี่ยง (Journal Selection & Risk Management)

ในงานวิชาการปัจจุบัน นักวิจัยต้องพบความเสี่ยงจากวารสารลักษณะนักล่า (Predatory Journal) จึงกำหนดระเบียบการตรวจสอบสถานะวารสารอย่างเคร่งครัด (Mandatory Verification Protocol) ก่อนส่งบทความ ดังนี้

1. Scimago Verification ตรวจสอบค่าดัชนี SJR และระดับควอไทล์ (Quartile Q1-Q4) ผ่านเว็บไซต์ www.scimagojr.com

2. Scopus Source Check ยืนยันสถานะการจัดดัชนีล่าสุดผ่าน scopus.com/sources เพื่อตรวจสอบว่าวารสารยังมีสถานะ Active อยู่ และมีเป้าหมาย (Aims & Scope) ที่ตรงกับบทความ

3. Discontinued List ตรวจสอบรายชื่อวารสารที่ถูกถอดถอนออกจากฐานข้อมูล Scopus ล่าสุด เพื่อป้องกันการสูญเสียค่าของการตีพิมพ์ผลงาน

3 ขั้นตอนตรวจสอบวารสารวิชาการ เพื่อการตีพิมพ์อย่างปลอดภัย (Journal Verification Protocol)

คู่มือการบริหารความเสี่ยงในการคัดเลือกวารสารสำหรับงานวิชาการ โดยใช้ระบบ Mandatory Verification Protocol เพื่อตรวจสอบความน่าเชื่อถือผ่านฐานข้อมูล Scimago และ Scopus ก่อนการตีพิมพ์



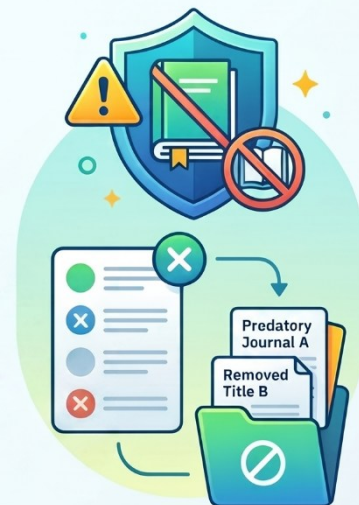
1. ตรวจสอบดัชนี SJR และ Quartile (Q1-Q4)

ตรวจสอบผ่านเว็บไซต์ Scimago เพื่อยืนยันคุณภาพและลำดับควอไทล์ของวารสาร



2. ยืนยันสถานะ Active ในฐานข้อมูล Scopus

ตรวจสอบว่าวารสารยังมีสถานะปัจจุบันและมีเป้าหมาย (Aims & Scope) ที่ตรงกับบทความ



3. เช็กรายชื่อวารสารที่ถูกถอดถอน (Discontinued List)

ตรวจสอบรายชื่อล่าสุดที่ถูกตัดออกจาก Scopus เพื่อป้องกันความผิดพลาดในการตีพิมพ์

NotebookLM

ข้อควรระวังจากกรณีศึกษาจริง

นักวิจัยควรระวังและสังเกตสัญญาณอันตรายจากกรณีศึกษาของวารสารวิชาการที่มีความเสี่ยงสูง ได้แก่

- **ระยะเวลาการยอมรับบทความสั้นผิดปกติ (Speed of Acceptance)** หากวารสารแจ้งผลตอบรับ (Accepted) ภายในเวลาไม่กี่วันโดยไม่มีรายละเอียดหรือหลักฐานกระบวนการ Peer Review ที่เข้มงวดและโปร่งใส ให้สันนิษฐานว่ามีความเสี่ยงสูง
- **จำนวนบทความและฉบับพุ่งสูงก้าวกระโดด (Abnormal Publication Volume)** ถอดบทเรียนจากกรณีศึกษาของวารสาร Journal of Infrastructure, Policy and Development ซึ่งเป็นวารสารในฐานข้อมูล Scopus Q2 มีประวัติการจัดตั้งขึ้นครอบคลุมช่วงปี 2017-2024 แต่พบสัญญาณเตือนภัยสำคัญในปี 2024 ที่จำนวนการตีพิมพ์พุ่งสูงขึ้นอย่างก้าวกระโดดเป็น 16 ฉบับต่อปี จากเดิมที่ตีพิมพ์เพียงปีละ 2-3 ฉบับเท่านั้น

- **การออกฉบับพิเศษล้นตลาด (Excessive Special Issues)** ถอดบทเรียนจากกรณีศึกษาของวารสาร *Academy of Strategic Management Journal* ซึ่งเคยอยู่ในฐานข้อมูล Scopus Q3 (มีประวัติการจัดตั้งขึ้นช่วงปี 2009-2021) แต่ถูกตรวจสอบและปรับเปลี่ยนสถานะเนื่องจากการออกฉบับพิเศษ (Special Issues) มากเกินไปในลักษณะสหวิทยาการ (Multidisciplinary) และพบจุดอ่อนร้ายแรงทางวิชาการ เช่น ฐานอ้างอิงล้าสมัย (Weak Reference Base) รายการอ้างอิงน้อยเกินไป และข้อมูลระยะเวลาการดำเนินงาน (Received, Revised, Published) มีความไม่สอดคล้องกัน

ระบบสนับสนุนและกลไกการจัดการความรู้

- **ระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย (Mentoring System & Coaching)** การจัดคู่ "นักวิจัยอาวุโส" ที่มีประสบการณ์ร่วมกับ "นักวิจัยรุ่นใหม่" เพื่อทำหน้าที่เป็นโค้ชแนะนำ ตั้งแต่กระบวนการคัดเลือกวารสาร การเรียบเรียงบทความ ตลอดจนเทคนิคการตอบคำถามผู้ประเมิน (Response to Reviewers) อย่างสุภาพและมีเหตุผลเชิงวิชาการ
- **การใช้เครื่องมือดิจิทัลและเครื่องมือคุณภาพ (Digital & AI Tools)** สนับสนุนการประยุกต์ใช้ซอฟต์แวร์ เช่น Grammarly เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของไวยากรณ์ภาษาอังกฤษเชิงวิชาการ และ EndNote หรือ Zotero สำหรับการจัดการบรรณานุกรมอ้างอิงให้แม่นยำตามมาตรฐานสากล
- **มาตรฐานจริยธรรมและการป้องกันการคัดลอกผลงาน (Academic Integrity)** กำหนดให้ตรวจสอบเปอร์เซ็นต์ความซ้ำซ้อนผ่านโปรแกรม Turnitin (หรือ QuillBot) โดยค่าความซ้ำซ้อน (Similarity Index) จะต้องไม่เกินเกณฑ์ที่วารสารกำหนด (โดยปกติไม่ควรเกิน 15-20%)
- **นโยบายการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI Policy)** อนุญาตให้ใช้ Generative AI (เช่น ChatGPT, Gemini, Claude, Copilot, NotebookLM) ในฐานะเครื่องมือช่วย "สนับสนุน" (Support) เท่านั้น เช่น การช่วยเกลasaำนวนภาษาอังกฤษ (Proofreading) หรือสรุปวรรณกรรมต่างประเทศเบื้องต้น แต่ **ห้าม** ใช้ AI ในการสร้างเนื้อหาหลักของบทความ (Content Generation) โดยเด็ดขาด

รายการตรวจสอบก่อนส่งบทความ (Pre-submission Checklist)

- ☒ **Scope Match/Alignment:** เนื้อหาหลักตรงกับขอบเขตเป้าหมาย (Aims & Scope) ของวารสารอย่างแท้จริง
- ☒ **Template Adherence** จัดหน้ากระดาษ ขนาดฟอนต์ และหมวดหมู่เนื้อหาตามคู่มือผู้เขียน (Author Guidelines) อย่างเคร่งครัด
- ☒ **References Integrity** รายการอ้างอิงถูกต้องครบถ้วนตามระบบที่วารสารกำหนด (เช่น APA, Harvard) และเน้นบทความที่ทันสมัยย้อนหลัง 3-5 ปีจากฐานข้อมูลสากล
- ☒ **Language Standards** ผ่านการตรวจพิสูจน์อักษรและขัดเกลasaำนวน (Proofreading) โดยผู้เชี่ยวชาญเจ้าของภาษา หรือใช้ Grammarly สนับสนุน
- ☒ **Plagiarism & Integrity** ตรวจสอบเปอร์เซ็นต์ความซ้ำซ้อนผ่าน Turnitin แล้ว โดยไม่เกินเกณฑ์ที่วารสารกำหนด (เช่น 15-20%)
- ☒ **Complete Package / Cover Letter** มีจดหมายนำส่ง (Cover Letter) ที่มีความสมบูรณ์ สามารถอธิบายคุณค่าและความสำคัญของงานวิจัย (Original Contribution) ที่ควรแก่การพิจารณาได้ชัดเจน
- ☒ **Theoretical Foundation** มีรากฐานทฤษฎีที่แข็งแกร่งเป็นแกนกลางรองรับการอธิบายกรอบแนวคิดและความสัมพันธ์ของตัวแปร
- ☒ **Journal Health Check** ทำการตรวจสอบระดับ Quartile และสถานะ Active ล่าสุดใน Scopus/SJR เรียบร้อยแล้ว

ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์เพื่อนำไปใช้จริงสู่ความยั่งยืน

1. Establishing Research Clusters ส่งเสริมและสนับสนุนการรวมกลุ่มวิจัย (Research Cluster) ตามสาขาความเชี่ยวชาญเพื่อขับเคลื่อนการทำงานวิจัยร่วมกันและการสร้างเครือข่ายความร่วมมือข้ามศาสตร์

2. Knowledge Repository พัฒนาค้นเก็บองค์ความรู้ส่วนกลางของคณะ เพื่อรวบรวมตัวอย่างบทความที่ได้รับการตอบรับ (Successful Templates) และรูปแบบการเขียนตอบข้อคิดเห็นของผู้ประเมินบทความ (Successful Reviewer Comment Templates) เพื่อเป็นกรณีศึกษาเชิงปฏิบัติ

3. Continuous Workshops จัดกิจกรรมอบรมเชิงปฏิบัติการอย่างต่อเนื่องเกี่ยวกับการเขียนภาษาอังกฤษเชิงวิชาการ ตลอดจนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI และเครื่องมือวิจัยสมัยใหม่ให้สอดคล้องกับหลักจริยธรรม

4. Strategic Monitoring กำหนดกลไกการติดตามผลและประเมินประสิทธิภาพของแนวปฏิบัติในระดับคณะเป็นระยะ เพื่อปรับปรุงกลยุทธ์การจัดการความรู้ให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงในโลกวิชาการสากล